

Mapbart (SCANSYS)



Mapnaam : STICHTING HERSTEL OOSTERPARK/Gemeente Amsterdam
Mapnummer : L2404308
Documenttype :

QR-code voor gocollect app



Mapnaam : STICHTING HERSTEL OOSTERPARK/Gemeente Amsterdam
Mapnummer : L2404308
Documenttype :

Laatste dag : 24-05-2024

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011 PW AMSTERDAM

Afdrukdatum: 23-5-2024

**DAGVAARDING IN KORT GEDING OP BASIS VAN VERKREGEN VERLOF D.D. 21
MEI 2024 [KENMERK: C/13/750975 KG ZA 24-415]**

Heden, de **21** **mei** tweeduizend en vierentwintig
ten verzoeken van de stichting **STICHTING HERSTEL OOSTERPARK**, gevestigd te
Amsterdam, te dezer zake woonplaats kiezende aan het adres De Lairesestraat
131-135 te Amsterdam (Postbus 75731, 1070 AS), ten kantore van haar advocaat
mr. A.J.F. de Jager, die in deze zaak tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal
optreden, met het recht van vervanging;

Wt **ò** **ò** **TW** **ò** **Wf** **ò** **S** **ò** **W** **ò** **Wc** **WV** **ò** **WV** **VW** **f** **SS** **f** **W** **ò** **W** **ò** **S** **c** **f**
c **T** **ò** **f** **c** **ò** **WV** **VW** **f** **SS** **f** **W** **ò** **W** **f** **W** **ò** **S** **V** **SS** **f** **ò** **S** **c** **c** **f** **c** **VW** **V** **ò** **S**
VW **SS** **ò** **(** **^**

krachtens schriftelijke last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam

GEDAGVAARD IN KORT GEDING:

De publiekrechtelijke rechtspersoon de **GEMEENTE AMSTERDAM**, zetelende en
kantoorhoudende te (1011 PN) Amsterdam aan de Amstel 1, aldaar afschrift dezes met
de schriftelijke last van de rechtbank latende aan:

Mw. R. Smet in gesloten envelop, aldaar aanwezig

Hierna aan te duiden als de '**Gemeente**'

OM:

Op **vrijdag 7 juni 2024 (tweeduizend en vierentwintig)**, **om 10.30 uur**
's ochtends, in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen op
de openbare terechtzitting van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank
Amsterdam, zitting houdend te (1076 AV) Amsterdam aan de Parnassusweg 280,
met correspondentieadres Postbus 84500, 1080 BN Amsterdam. Bij deze
mondelijke behandeling zal eiseres tegen gedaagde de aan het slot van deze
dagvaarding vermelde voorzieningen vorderen.

MET AANZEGGING DAT:

a. indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

b. bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

c. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;

d. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

- een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel,
- een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet.

TENEINDE

Namens eiseres te horen eisen en concluderen als volgt:

I. INTRODUCTIE PARTIJEN

1. In 2016 is de Stichting Herstel Oosterpark (de "**Stichting**") opgericht. De Stichting heeft (voor zover van belang) de navolgende statutaire doelstelling: "het beschermen, bevorderen en onderzoeken van de gezondheid van de bezoekers van het Oosterpark en het onderzoeken en eventueel vaststellen van gezondheidsproblemen bij bezoekers van het Oosterpark en bij werknemers van door de Gemeente Amsterdam ingehuurde bedrijven, waaronder maar niet beperkt tot werknemers van hoveniersbedrijven, die vanaf tweeduizend veertien in het park werkzaamheden hebben uitgevoerd."
2. Een uittreksel KvK van de Stichting wordt aangehecht als **Productie 1**. Als **Productie 2** wordt een kopie overgelegd van haar statuten en laatste wijziging daarop d.d. 7 februari 2023.
3. De Gemeente en de Stichting hebben een lange geschiedenis. Al sinds het bestaan van de Stichting heeft het bestuur van de Stichting diverse gesprekken gevoerd met zowel de Gemeente / Stadsdeel Oost en haar zorgen omtrent de gezondheid van (de bezoekers van) het Oosterpark geuit.

II. VOORGESCHIEDENIS

4. De Gemeente heeft vanaf 2012 uitvoerige herinrichtingswerkzaamheden doen verrichten in en om het Oosterpark . De Stichting heeft dat project indertijd op de voet gevolgd. Gedurende het project zijn door de Gemeente diverse fouten gemaakt, welke door de Stichting zijn gedocumenteerd en onderbouwd in een door de Stichting in 2019 gepresenteerd Zwartboek Verdubbeling Oosterpark (het "**Zwartboek**", **Productie 3**).
5. Een van de hoofdstukken in het Zwartboek, hoofdstuk 3.10 (zie Productie 3), heeft betrekking op de bodemverontreiniging in het Oosterpark, hetgeen het onderwerp van dit geschil vormt. De Stichting heeft in de loop der tijd herhaaldelijk aangetoond dat de grond van het Oosterpark ernstig vervuild en verontreinigd is. Dit op basis van meerdere onderzoeksrapporten en diverse deskundigen die de situatie ter plaatse hebben bestudeerd.

Deze verontreiniging kan ernstige gevolgen hebben voor de gezondheid van het Oosterpark, de bezoekers en met name kinderen.

6. Deze verontreiniging is al in 2012 in een verkennend milieukundig bodem- en verhardingsonderzoek ter plaatse van het Oosterpark aan het licht getreden. Dit rapport wordt overgelegd als **Productie 4**. De Stichting heeft er toen op gewezen dat de verontreinigde grond tijdens de werkzaamheden aan de oppervlakte van het Oosterpark is gekomen en aldus de gezondheid van de bezoekers en (aldaar spelende) kinderen in gevaar brengt.
7. Vanaf dat moment heeft De Stichting er bij de Gemeente op aangedrongen om de grond van het Oosterpark uitvoeriger te (laten) onderzoeken, teneinde objectief vast te kunnen stellen of de verontreinigde bodem van het Oosterpark een gevaar voor haar bezoekers vormt. Het rapport uit 2012 was immers slechts een verkennend onderzoek met overigens bepaald verontrustende conclusies.¹
8. De Gemeente heeft de verzoeken van de Stichting afgewezen. Bij haar beantwoording indertijd verwees het Stadsdeel Oost naar rapporten die nadien, namelijk in 2015 en 2017 zijn opgesteld. Deze rapporten met (aanvullend) bodemonderzoek ter plaatse van het Oosterpark worden hierbij overgelegd als **Productie 5** en **Productie 6**.
9. Deze rapporten uit 2015 en 2017 zijn echte nauwelijks ter zake doende en in ieder geval geen reden voor geruststelling. De rapporten zijn niet representatief nu deze immers betrekking op kleine gedeelten van het Oosterpark. Zij zijn bovendien slechts verkennend van aard.
10. De rapporten zijn wel relevant nu ook hierin aanwijzingen te vinden is dat er sprake is van ernstige bodemverontreiniging.² Het rapport uit 2015 geeft aan dat bij twee boringen een sterk verhoogd gehalte PAK³ is aangetroffen en de bovengrond van deze boringpunten om die reden de zwaarste verontreinigingsklasse 'niet toepasbaar' toegeschreven krijgt.⁴ Ook vermeldt het rapport uit 2015 dat voor een definitieve vaststelling van de

¹ Milieukundig bodem- en verhardingsonderzoek ter plaatse van het Oosterpark (Verdubbeling) te Amsterdam, MWH, 22 november 2012, P. 7.

² Bodem- en verhardingen- onderzoek deelgebieden 6 en 7 Oosterpark / Mauritskade te Amsterdam, MWH, 6 oktober 2015 ("Rapport 2015"), p. 25.

³ Polycyclische aromatische koolwaterstoffen ("PAK").

⁴ Rapport 2015, p. 3 en 25.

bodemkwaliteitsklasse een partijkeuring conform AP04 vereist is.⁵ Een dergelijke keuring onderscheidt zich van het voor het rapport in 2015 uitgevoerde bodemonderzoek vanwege de intensievere onderzoeksmethode die hiermee gepaard gaat.⁶

11. Het onderzoek uit 2017 is zeer beperkt van opzet. Niet alleen betrof het een beperkt bodemoppervlak, ook richtte het onderzoek zich enkel op de afperking van de verontreiniging met PAK.⁷ Overige parameters, zoals lood, zijn niet onderzocht.
12. De Stichting tracht ook nadien om de Gemeente om aandacht en actie te verzoeken in verband met de verontreiniging van het park en de daaruit voortvloeiende risico's. Op 29 en 30 oktober 2019 biedt - zoals hiervoor al gememoreerd - de Stichting aan de burgemeester respectievelijke toenmalig verantwoordelijk wethouder Ivens het "Zwartboek Verdubbeling Oosterpark" aan. Ook in dat document wordt de verontreiniging in het park uiteengezet en wordt door de Stichting nadrukkelijk gewezen op de risico's voor mens en milieu. Dit rapport is - ondanks toezeggingen tijdens gedaagde - nimmer inhoudelijk beantwoord. Dit terwijl de problematiek daar alleszins aanleiding toe zou moeten geven.⁸
13. Ter adstructie wijst de Stichting in dit verband ook op een onderzoek dat in haar opdracht is uitgevoerd op tien verschillende plaatsen in het Oosterpark d.d. 4 december 2019 (**Productie 7**). Uit dit onderzoek is gebleken dat het gemeten gehalte lood in de toplaag van het Oosterpark op in ieder geval één plaats 440 mg/kg.ds bedraagt.⁹ Ook zijn er twee plaatsen aangetroffen waar het loodgehalte bijna de 100 mg raakt.¹⁰ Dit zijn waarden die de zorgen van de Stichting onderstrepen. Deze zorgen worden door omwonenden, politici en deskundigen gedeeld.
14. Een bodemverontreiniging met lood kan onder meer een ernstig gezondheidsrisico vormen voor jonge kinderen. Uit onderzoek is gebleken dat blootstelling van lood aan kinderen van 0 tot 6 jaar een nadelig effect heeft op

⁵ Rapport 2015, p. 20.

⁶ Idem.

⁷ Aanvullend bodemonderzoek Oosterpark te Amsterdam, MWH, 2 mei 2017 ("Rapport 2017"), p. 4.

⁸ Nota bodembeheer Gemeente Amsterdam, 'Beleidskader voor grondverzet en bodemsanering', Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied', april 2019, p. 13.

⁹ Oosterpark te Amsterdam, Milieukundig grondonderzoek lood, IDDS, 4 december 2019, p.12.

¹⁰ Idem.

het leervermogen en zelfs kan leiden tot het verlies van IQ- punten (zie Productie 13). Bij een gemeten loodwaarde tussen de 100-390 mg/kg.ds op plaatsen waar kinderen spelen, kan sprake zijn van 1-3 IQ-punten verlies.¹¹ Bij meer dan 390 mg/kg.ds bodemlood zelfs meer dan 3 IQ-punten.¹² Bij kinderen met een loodblootstelling van 1,9 mg/kg/dag kan gemiddeld 3 IQ-punten verlies optreden.¹³

15. Ook voor volwassenen heeft deze hoeveelheid lood nadelige gezondheidseffecten. Echter, vanwege het directe contact met de grond door kinderen, is aannemelijk dat zij op deze wijze grote hoeveelheden schadelijk lood binnen krijgen met alle onomkeerbare gevolgen van dien. Via het maagdarmsstelsel wordt 70% door het lichaam opgenomen.¹⁴ Deze ernstige gevolgen van bodemverontreiniging met lood zijn voor de Gemeente overigens geen nieuws, nu zij hier ook zelf in haar Nota de nodige aandacht aan heeft besteed.¹⁵
16. Aan dit Onderzoek ging overigens vooraf dat de Stichting de Gemeente bij brief van 5 november 2019 wederom en ook dit keer tevergeefs had verzocht nader bodemonderzoek uit te voeren, teneinde te bepalen welke maatregelen genomen dienen te worden om de gezondheid van de bezoekers van het Oosterpark te beschermen (**Productie 8**). De Gemeente heeft op dit schrijven van de Stichting op 8 november 2019 gereageerd (**Productie 9**).
17. Om de urgentie en noodzaak van een gedegen nader bodemonderzoek te onderstrepen, heeft de Stichting de Gemeente op 14 november 2019 verzocht het onderzoek park-breed uit te voeren, met inachtneming van niet alleen de resultaten van het door de Stichting uitgevoerde Onderzoek, maar ook het Rapport, de landelijk vigerende normen en de wettelijk toepasselijke normen (**Productie 10**).
18. Op 29 november 2019 heeft de Stichting daarom nogmaals aan de Gemeente

¹¹ Lood in bodem en gezondheid – aanvullend advies met informatie voor GGD- adviseurs gezondheid en milieu, GGD-GHOR, GGD-projectgroep bodem, januari 2016, aanvulling april 2016, p.3 en 8.

¹² Idem.

¹³ Lood in bodem en gezondheid – aanvullend advies met informatie voor GGD- adviseurs gezondheid en milieu, GGD-GHOR, GGD-projectgroep bodem, januari 2016, aanvulling april 2016, p.2.

¹⁴ Diffuse loodverontreiniging in de bodem – advies voor een gemeenschappelijk beleidskader, RIVM, rapport 2015-0204, 25 januari 2016 en Nota bodembeheer Gemeente Amsterdam, 'Beleidskader voor grondverzet en bodemsanering', Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied', april 2019, p. 74.

¹⁵ Nota bodembeheer Gemeente Amsterdam, 'Beleidskader voor grondverzet en bodemsanering', Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied', april 2019, p. 74.

haar zorgen geuit (**Productie 11**). Toen ook dit schrijven met radiostilte werd beantwoord, heeft zij de Gemeente ervan op de hoogte gesteld dat zij thans geen andere mogelijkheid ziet dan het entameren van een procedure (**Productie 12**).

19. Op de valreep ontving de Stichting toen op 18 december 2019 een brief van de Gemeente waarin zij stelt dat het gehele park reeds onderzocht is, waarbij zou zijn gebleken dat de bovenlaag van de grond geschikt is voor het gebruik als park. De Gemeente geeft aan dat meer verontreiniging niet kan worden uitgesloten, maar dat nadere maatregelen niet noodzakelijk zijn vanwege de aanwezige grasmat en beplanting, die de blootstelling aan de grond zouden beperken. Bij haar conclusie verwijst de Gemeente naar adviezen van de GGD en de Omgevingsdienst Noordzeekanaal, die naar aanleiding van laatstgenoemd onderzoeken zijn opgesteld. Op verzoek werden de onderliggende adviezen en rapportages ook naar de Stichting toegezonden (**Productie 13** en **Productie 14**).
20. Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat het aangetroffen loodgehalte in de grond uiteenloopt van <10 mg/kg.ds tot maximaal 350 mg/kg.ds (in een perk). Hoewel de resultaten laten zien dat op de speelplaatsen zelf de aangegeven risicogrens van >100 mg/kg.ds voor plaatsen waar kinderen spelen 'slechts' eenmaal wordt overschreden, is de Stichting van mening dat de rapportages op diverse punten wel degelijk de noodzaak van een uitgebreider en park-breed onderzoek onderschrijven. Dat nader onderzoek en nadere maatregelen niet nodig zijn wordt door de Stichting dan ook uitdrukkelijk betwist.
21. Het is immers bekend dat reeds een relatief lage blootstelling aan lood schade aan de gezondheid van kinderen kan berokkenen.¹⁶ Een echte veilige ondergrens voor lood kan daarom niet worden gegeven. Om de risico's voor de gezondheid toch op enige wijze terug te kunnen dringen zijn referentiepunten voor risicokarakterisering vastgesteld en daaraan gelieerde gebruiksadviezen en saneringsverplichtingen in het leven geroepen.¹⁷ Deze referentiepunten worden zowel op het speelveld als in de omringende grond

¹⁶ Diffuse loodverontreiniging in de bodem – advies voor een gemeenschappelijk beleidskader, RIVM, rapport 2015-0204, 25 januari 2016, p. 9.

¹⁷ Diffuse loodverontreiniging in de bodem – advies voor een gemeenschappelijk beleidskader, RIVM, rapport 2015-0204, 25 januari 2016, p. 10.

overschreden. De slotsom op dat moment was echter dat de Gemeente geen nadere maatregelen wilde nemen.

22. De Stichting heeft de rapporten ter beoordeling aan deskundigen voorgelegd. Daarop ontving zij van het bureau dat tevens het Onderzoek heeft verricht een alarmerende brief (**Productie 15**). Kortgezegd is het onderzoeksbureau van mening dat uit de rapporten niet kan worden opgemaakt dat alle toepasselijke normen in acht zijn genomen. Voorts merkt het bureau op dat uit de rapporten blijkt dat sprake is van (ernstige) verontreiniging met lood en dat vervuiling van andere delen in de toplaag van het Oosterpark door deze onderzoeken niet kan worden uitgesloten. Zij adviseert dan ook om over te gaan tot een park-breed nader bodemonderzoek. Een redelijk vermoeden is voldoende aanleiding voor een nader bodemonderzoek.¹⁸
23. Voorts heeft de Stichting *alle* rapportages voorgelegd aan ToxonAd ("**ToxonAd**"), een bedrijf dat advies geeft op het gebied van toxicologie en omgeving. De heer J. Schreuder, Toxicoloog ERT, senior specialist milieu en adviseur van de Nederlandse Vereniging Toxicologie, heeft de stukken uitgebreid bestudeerd en komt – in tegenstelling tot de GGD en de Omgevingsdienst – tot de conclusie dat nader onderzoek noodzakelijk is (**Productie 16**).
24. ToxonAd stelt zich kortgezegd op het standpunt dat de overschrijding van de diverse breed gehanteerde interventiewaarden voor lood indiceren dat er een noodzaak is tot het doen van nader onderzoek naar de kwaliteit van de grond. ToxonAd is van mening dat ook bij een verontreiniging van de bodem van een (historisch) park dieper dan 0,5 m-mv, rekening moet worden gehouden met de risico's die dit voor de mens en het ecosysteem meebrengt.
25. De conclusie is deze deskundige van mening dat de uitgevoerde onderzoeken en de zichtbare aantasting van het ecosysteem in het Oosterpark voldoende aanleiding zijn om te komen tot aanvullend historisch onderzoek van grond, grondwater en drainagewater en op basis daarvan een (gefaseerd) nader bodemonderzoek. Bij deze onderzoeken dient volgens Schreuder rekening te worden gehouden met diverse aandachtspunten.¹⁹
26. Op 25 februari 2020 ontving de Stichting (mogelijk onder druk van door de

¹⁸ Artikel 13 Wet bodembescherming (Wbb).

Stichting in het vooruitzicht gestelde rechtsmaatregelen) een advies van de GGD (**Productie 17**). Volgens de GGD is er geen reden voor bezorgdheid. Bij brief d.d. 3 april 2020 bevestigde de advocaat van de Gemeente haar eerdere weigering om een park-breed onderzoek te laten uitvoeren (**Productie 18**).

27. In de daarop volgende maanden tracht de Stichting vervolgens om in overleg tot oplossingen te komen. In september 2020 wordt een offerte doorgezonden van het onderzoeksbureau IDDS in verband met een door laatstgenoemde uit te voeren onderzoek. Er vindt op 3 november 2020 een online gesprek plaats tussen eiseres en gedaagde. Ook in de daaropvolgende maanden komen partijen inhoudelijk niet dichterbij elkaar. In de tussentijd blijft de Stichting bij politiek, Justitie en Kinderombudsman tevergeefs aandacht vragen voor de loodproblematiek in het Oosterpark.
28. Bij brief d.d. 8 februari 2022 (**Productie 19**) verzoekt eiseres wederom om maatregelen. Daaraan wordt een verzoek om bestuursdwang gekoppeld dat op 17 februari 2022 bij het College van B&W wordt ingediend. Dit verzoek wordt vervolgens bij brief d.d. 14 april 2022 afgewezen (**Productie 20**). In het kader van deze bestuursrechtelijke procedure wordt onder meer inhoudelijke toelichting verschaft door IDDS voornoemd en toxicoloog Schreuder. Beiden zijn uitermate duidelijk. Hun conclusie is kortgezegd dat handelend optreden ter vermindering van milieugevaren in het park (vanwege loodproblematiek in het bijzonder) dringend en onverkort noodzakelijk zijn. Ultimo december 2022 wordt het bezwaarschrift van de Stichting niet ontvankelijk verklaard. Tot zover de voorgeschiedenis.

III. ACTUELE SITUATIE

29. Bij brief d.d. 26 september 2023 verstrekke Wethouder van Dantzig een zogenaamde raadsinformatiebrief (**Productie 21**). Aanleiding was een onderzoek uitgevoerd door Milieukundig bureau RSK uitgevoerd naar de toplaag van het Oosterpark. De Gemeente is de opdrachtgever van deze rapportage.
30. Een kopie van het RSK rapport wordt hierbij overgelegd als **Productie 22**. Van Dantzig komt in de informatiebrief – kortgezegd - tot de conclusie dat het park als veilig moet worden beschouwd.
31. Deze conclusie is volgens de Stichting ronduit misleidend te noemen. De

Stichting heeft een en ander kenbaar gemaakt in haar reacties d.d. 15 oktober 2023 aan de Gemeenteraad (**Productie 23**) en de volgende dag, 16 oktober 2023 (**Productie 24**) aan het College van B&W. Daarnaast heeft de Stichting hernieuwd aandacht gevraagd voor de problematiek. Door de Stichting is onder andere ingesproken.

32. Zoals de Stichting door de jaren heen gewend is, legt gedaagde een en ander feitelijk naast zich neer. De eerste maanden laat gedaagde helemaal niets van zich horen. Wethouder van Dantzig reageert pas bij brief d.d. 15 februari 2024 (**Productie 25**). De Wethouder blijft zich op het standpunt stellen dat het Oosterpark veilig is.
33. Deze brief wordt op 26 februari jongstleden namens de Stichting beantwoord door de raadsman van Eiseres. Ook dit schrijven wordt als **Productie 26** overlegd.
34. Kern van de kritiek van de Stichting op de RSK rapportage (en de conclusies van de wethouder naar aanleiding daarvan) is dat Gedaagde voornoemd bureau RSK niet het gehele park heeft laten onderzoeken maar slechts specifiek door opdrachtgever aangewezen delen. Juist kinderrijke gebieden zoals het parkhart en het zogenaamde pierenbad zijn op die wijze van het onderzoek uitgesloten.
35. Voorts heeft de wethouder zijn inschatting dat het park “als veilig” moet worden beschouwd doen leunen op de gemiddelde waarden van de (aldus) te beperkte onderzoekslocatie. Een en ander leidt er toe dat normoverschrijdingen “ondersneeuwen” en aldus methodisch genegeerd. Een en ander klemmt te meer nu op voor liefst 102 van de in totaal 240 boorlocaties sprake is van normoverschrijding.
36. Ronduit misleidend is dat de wethouder verwijst naar eerdere onderzoeken op locaties die niet zijn bemonsterd (de kinderrijke locaties dus, zie hierboven). De wethouder probeert hiermee de indruk wekken dat deze bij uitstek kwetsbare locaties (want kinderrijk) dus als veilig moeten worden beschouwd. Opvallend is dat de wethouder wel naar deze onderzoeken verwijst maar de desbetreffende rapportages niet met naam en toenaam vermeld, laat staan aan de Gemeenteraad en het publiek en daarmee ook Eiseres ter beschikking gesteld.

37. In de brief van haar raadsman aan de wethouder verwijst de Stichting naar rapportage van onderzoeksbureau van der Helm Milieubeheer B.V. Dit bureau blijkt op 20 november 2019 onderzoek te hebben gedaan naar de kwaliteit van het park juist op de kinderrijke locaties. Deze rapportage wordt hierbij overgelegd als **Productie 27**.
38. Anders dan de indruk die de wethouder wekt, zijn de conclusies van het door gedaagde zelf indertijd ingeschakelde milieubureau helemaal niet geruststellend te noemen, integendeel. Op de desbetreffende locaties zijn volgens van der Helm juist zeer hoge loodconcentraties te vinden. Dit geldt met name ook voor in het rapport aangeduide perceel 1092-AD-A1.
39. De conclusie kan geen andere zijn dan dat de Stichting gedurende al de afgelopen jaren – naar nu nader blijkt – met recht heeft betoogd dat de loodniveaus in het Oosterpark gevaar op leverden en leveren voor spelende kinderen. De conclusie van de Stichting is ook dat gedaagde (in de persoon van de Wethouder) in de raadsinformatiebrief daarover geen open kaart speelt: integendeel, gedaagde heeft een beperkt onderzoek laat uitvoeren, daaruit onjuiste conclusies getrokken en de wethouder houdt een specifiek onderzoek over juist de meest kwetsbare locaties “onder de pet”.
40. Voor Eiseres is hiermee de grens bereikt. Zij heeft jarenlang betoogd dat de speelplekken in het park gevaar opleverden voor met name kinderen. Die conclusie is te vuur en te zwaard bestreden door Gedaagde. Nu, na al die jaren wordt duidelijk dat er wel degelijk sprake is van gevaarstelling. Op maar liefst 102 bemonsterde locaties en specifiek op een belangrijke deel van de speelplaats (volgens het uit de discussie gehouden van der Helm rapport).
41. De logische pendant van deze na al deze jaren vaststaande conclusie is dat de Stichting gedaagde voor de zoveelste maar voor de laatste maal heeft verzocht en gesommeerd om adequate maatregelen te nemen om het Oosterpark veilig te maken. Eiseres heeft bij brief d.d. 26 maart jongstleden (**Productie 28**) een laatste kans geboden en bij die gelegenheid is een kort geding in het vooruitzicht gesteld. Daar is geen gevolg aan gegeven.
42. Gedaagde heeft de Stichting jarenlang aan het lijntje gehouden en op het verkeerde been gezet. De situatie is dermate urgent dat de Stichting enig handelen of meewerken van de Gemeente niet langer kan afwachten en er ook vanuit moet gaan dat de Gemeente zal blijven weigeren. De Gemeente blijft

de ernst van de situatie onderschatten, Er is een overvloed aan alarmerende rapportage, niet op de laatste plaats de rapportage die recentelijk door Gedaagde is weggehouden ook uit de publieke discussie in de gemeenteraad.

IV. JURIDISCH KADER

43. De Gemeente handelt onrechtmatig door in strijd met hetgeen volgens het maatschappelijk verkeer betaamt na te laten in te grijpen in de gevaarlijke situatie in het Oosterpark. De Gemeente is op de hoogte van de ernst en urgentie van de kwestie en de schadelijke effecten daarvan op de gezondheid van de bezoekers van het Oosterpark, doch weigert handelend op te treden.¹⁹
44. De Gemeente laat willens en wetens na de bezoekers (met name kinderen) van het Oosterpark te beschermen tegen de blootstelling aan lood en andere gevaarlijke stoffen in de bodem. Voorts handelt de Gemeente onzorgvuldig en onrechtmatig door na te laten nadere maatregelen te treffen teneinde de blootstelling aan de giftige stoffen te voorkomen dan wel door na te laten onderzoek te laten doen naar de mate van de gevaarstelling.
45. De Gemeente heeft diverse rapporten en aanbevelingen van deskundigen tot het uitvoeren van nader onderzoek en nemen van maatregelen in het Oosterpark naast zich neergelegd. Gezien de onderhavige omstandigheden had het echter op haar weg gelegen het zekere voor het onzekere te nemen en op zijn minst de ernst van de situatie te laten onderzoeken middels een gedegen onderzoek. Door niet te handelen neemt de Gemeente het risico dat bezoekers van het Oosterpark schade lopen op de koop toe, met alle ernstige gevolgen van dien.
46. Het is voor de Gemeente voorzienbaar dat het niet uitvoeren van een nader bodemonderzoek en het treffen van nadere maatregelen dagelijks een ernstig gezondheidsgevaar voor een grote groep mensen in het leven roept. De Gemeente neemt daarmee een ongeoorloofd risico.
47. De Gemeente heeft een zorgplicht ten aanzien van (de gezondheid van) haar inwoners. Voorts heeft de Gemeente als grondeigenaar een zorgplicht ten aanzien van de bezoekers van het door haar openbaar toegankelijk gestelde terrein. Een eigenaar dient immers maatregelen te treffen om ervoor te zorgen

¹⁹ Advies ToxonAd d.d. 24 januari 2020, p.4.

dat haar terrein geen gevaar oplevert voor de veiligheid en gezondheid van anderen.

48. De Gemeente heeft daarnaast gehandeld in strijd met de algemene zorgplicht van artikel 13 Wet bodembescherming (Wbb). Op grond van artikel 13 Wbb dient degene die handelingen in een bodem verricht waarvan zij vermoed of weet dat deze is verontreinigd, alle maatregelen te nemen die van hem kunnen worden gevergd om verdere verontreiniging en de gevolgen daarvan te beperken dan wel ongedaan te maken. De Gemeente heeft nagelaten haar zorgplicht tijdens het Project in acht te nemen en daarmee onzorgvuldig gehandeld.
49. Ook op grond van art. 1.1a Wet milieubeheer (Wm) heeft de Gemeente als grondeigenaar een algemene zorgplicht. Op basis van dit artikel dient men voldoende zorg voor het milieu in acht te nemen en te voorkomen dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Ook hier heeft de Gemeente zich gedurende het Project onvoldoende rekenschap van gegeven en zodoende onzorgvuldig gehandeld.
50. Naast dat de Gemeente onrechtmatig handelt jegens haar inwoners, handelt zij ook in strijd met zowel haar eigen doelstellingen ten aanzien van de bodembescherming,²⁰ als ook met de aan de Europese en nationale wetgeving ten grondslag liggende doelstellingen met betrekking tot de bodem, die zijn gericht op de bescherming van de bodem en bescherming van de volksgezondheid.²¹ Het belang van voorkomen en bestrijden van bodemverontreiniging blijkt temeer uit de onderhanden zijnde en op Europese regelgeving gebaseerde Omgevingswet.²²
51. De Gemeente is op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel gehouden alle betrokken belangen af te wegen en alle informatie te vergaren die zij nodig heeft om tot een weloverwogen beslissing te komen.²³ De Stichting is van mening dat dit onvoldoende is gebeurd. De Gemeente heeft onvoldoende

²⁰ Nota bodembeheer Gemeente Amsterdam, 'Beleidskader voor grondverzet en bodemsanering', Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied', april 2019.

²¹ De Richtlijn van het Europese Parlement en de Raad van 21 april 2004 betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade, (2004/35/EG), p. 69., de kaderrichtlijn water (2000/60/EG) en de grondwaterrichtlijn (2006/118/EG).

²² Memorie van Toelichting bij aanvullingswet bodem omgevingswet, tweede kamer, vergaderjaar 2017-2018, kamerstuk 34864-3, p.3.

²³ HR 14 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:624.

onderzoek gedaan om te kunnen concluderen dat nader bodemonderzoek niet nodig is om de gezondheid van haar burgers te kunnen waarborgen.

52. Concluderend laat de Gemeente na de blootstelling van de bezoekers van het Oosterpark aan de verontreinigde grond te voorkomen en maatregelen te treffen teneinde deze gevaarlijke situatie te beëindigen. Voorts maakt de Gemeente zichzelf schuldig aan gevaarzetting; zij laat een gevaarlijke situatie immers willens en wetens voortduren. Op de Gemeente ligt echter in haar hoedanigheid van grondeigenaar en ook als publiekrechtelijke rechtspersoon de zorgplicht om maatregelen te treffen teneinde de gezondheid van de bezoekers van het park te beschermen.
53. Aldus vordert de Stichting dat het de Gemeente zal worden geboden om over te gaan tot het starten van een park-breed nader bodemonderzoek in het Oosterpark, met inachtneming van de relevante rapporten, landelijk vigerende normen en wettelijke voorschriften. Voorts heeft de Stichting recht en belang om te vorderen dat de Gemeente zal worden veroordeeld om de aanbevelingen uit die rapportage op te volgen.
54. Voorts zal de Stichting vorderen beschermende maatregelen te nemen hangende het onderzoek en de opvolging van de daarin op te nemen aanbevelingen teneinde de gevaarlijke situatie te beëindigen.
55. De Stichting zal deze vordering ter zitting nader toelichten.

V. VERWEER EN WEERLEGGING VERWEER

56. De Gemeente geeft aan dat de grond van het Oosterpark tijdens het Project op de juiste wijze is afgegraven en grondig is gereinigd en gefilterd en dat zij geen aanleiding ziet tot het doen van nader onderzoek. Daarbij verwijst het Stadsdeel Oost naar de rapporten uit 2015 en 2017 en de recentelijke rapporten uit 2019. Uit deze rapporten –zo stelt het Stadsdeel– blijkt dat er thans geen sprake meer is van ernstige verontreiniging. De Stichting betwist dit.
57. Voorts heeft de Gemeente aangegeven dat zij in het kader van het loodbeleid op diverse kinderspeelplaatsen in Amsterdam onderzoek uitvoert, waarbij ook de twee speeltuinen en het pierenbadje in het Oosterpark worden onderzocht. Dit onderzoek heeft recent plaatsgevonden.

58. Nu geenszins is gebleken dat (de verantwoordelijk bestuurder van) de Gemeente metterdaad openstaat voor een gesprek dan wel dat de Gemeente bereid is concrete stappen te ondernemen teneinde (meer) gezondheidsschade bij de bezoekers van het Oosterpark te voorkomen, onderstreept dit des te meer de noodzaak van deze kortgedingprocedure.

VI. SPOEDEISEND BELANG

59. De Stichting heeft een spoedeisend belang bij haar vorderingen, aangezien de Stichting probeert te voorkomen dat het Oosterpark en de bezoekers van het Oosterpark onomkeerbare (gezondheids-) schade lijden, met alle gevolgen van dien.

VII. BEVOEGDHEID VOORZIENINGENRECHTER

60. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam is ingevolge artikel 99 en 103 Rv bevoegd van deze vorderingen kennis te nemen, gezien de vestigingsplaats van zowel de Gemeente als de Stichting en de ligging van het Oosterpark.

VIII. BEWIJSAANBOD

61. De Stichting meent haar stellingen bewezen te hebben door het overleggen van de aan deze dagvaarding gehechte producties. Aanvullend biedt zij aan – voor zover vereist – haar stellingen te bewijzen door alle middelen rechtens, onder meer door het in het geding brengen van nadere stukken en het (laten) horen van getuigen.

HET IS OP DEZE GRONDEN:

dat de Stichting vordert dat U.E.A. Voorzieningenrechter van de rechtbank bij wege van voorlopige voorziening bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

Primair:

- I. De Gemeente zal gebieden om binnen 30 dagen na het te dezen te wijzen vonnis of een andere termijn door U.E.A. Voorzieningenrechter te bepalen, opdracht te verstrekken aan een onafhankelijk een park breed onderzoek waarin meer in het bijzonder onderzoek zal worden gedaan en aanbevelingen zullen worden gedaan met betrekking tot de veiligheid voor kinderen specifiek tegen loodvergiftiging op

de speelplaatsen in het park en de conclusies ervan ommegaand na voltooiing van het onderzoek met de eiseres te delen;

II. De Gemeente zal gebieden om, binnen 7 dagen nadat het onderzoek als hierboven bedoeld beschikbaar is gesteld, alle daarin opgenomen aanbevelingen binnen bekwame tijd te doen uitvoeren;

III. De Gemeente zal gebieden om, binnen 48 uur na betrekking van het in deze zaak te wijzen vonnis, of een andere termijn door U.E.A. Voorzieningenrechter te bepalen, passende (tijdelijke) maatregelen te nemen teneinde de plaatsen in het Oosterpark waar kinderen spelen af te schermen tot het moment waarom de veiligheid van kinderen blijkt de rapportage als hierboven dan wel doordat de daarin opgenomen aanbevelingen zijn opgevolgd, is gegarandeerd.

Subsidiair:

IV. Een of meerdere voorzieningen te treffen die U.E.A. Voorzieningenrechter in deze geboden acht;

Primair & subsidiair:

V. De Gemeente zal veroordelen in de kosten van het onderhavige geding, waaronder begrepen de nakosten en de wettelijke rente vanaf de datum der betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis.

De kosten van deze dagvaarding voor mij, deurwaarder, zijn

Exploot	€ 112,37
Opslag (BTW)	€ 23,60
Totaal	€ 135,97

Eiser(es) / Requirant(e) kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de hem/ haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart ondergetekende opgemelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.

deurwaarder

Deze zaak wordt behandeld door mr. A.J.F. de Jager Van Till advocaten te Amsterdam. T: 020-470 01 77 F: 020-671 09 74 E-mail: l.dejager@vantill.nl

Zaaksoort Civiele zaak

Eisende partij

Naam Stichting Herstel Oosterpark
Adres

Advocaat mr. A.J.F. de Jager
Kenmerk advocaat 20240254
Bar-nummer A10058
Telefoon 0204700177
Faxnummer
E-mailadres i.dejager@vantill.nl

Verhinderdata beide partijen (6 weken) Juni 4 17, 19 Juli 18 ochtend

Gedaagde partij

Gemeente Amsterdam
Amstel 1
1011PN Amsterdam
mr. drs. A. Berends

A12345
06-20218634

a.berends@amsterdam.nl
Alle maandag- en dinsdagmiddagen Mei: 6
t/m 23, 24 (mi), 29 t/m 31 Juni: 4 tm6, 10,
12 tm14, 17 tm28 Juli: 4(middag), 1

Bijzondere verzoeken Verkorting dagvaardingstermijn: Nee
Verlenging duur van de mondelinge behandeling: Nee

Bijzonderheden/
motivering

Belangrijke mededeling

U wordt verzocht de mededeling van de behandeldingsdatum af te wachten. Raadpleeg voor de geldende procedureregels het (landelijke) Procesreglement kort gedingen Rechtbanken civiel/familie op www.rechtspraak.nl. Voor het geldende griffierecht voor een gedaagde in kort geding wordt u verwezen naar de tabel bij de Wet griffierechten in burgerlijke zaken.

In te vullen door de rechtbank

Zaak-/kort gedingnummer
Datum mondelinge
behandeling en tijdstip

C/13/750975 KGZA 24-415
Vrijdag 7 juni 10:30 uur
mw mr W.M. de Vries

Voorzieningenrechter Mr

De naam van de rechter is nog niet definitief. Het kan zijn dat uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats. Als een andere rechter uw zaak op zitting zal behandelen dan krijgt u uiterlijk twee werkdagen voor de zitting daarvan bericht.

Voorwaarden ☐ Verlof verkorte termijn verleend onder de voorwaarde dat de dagvaarding uiterlijk aan de partij wordt betekend op

Uur

☐ Onverwijld mededeling datum en tijdstip mondelinge behandeling en toezending concept-dagvaarding en dit formulier aan de gedaagde partij.

☐ Overige voorwaarden:

☐ Vermelding van deze voorwaarden in de dagvaarding.

Bijzonderheden

Zie begeleidende brief

Datum mededeling dag-
bepaling aan eisende partij

206.1020
21/5M

Alle zaken (m.u.v. familiezaken) worden opgenomen in de Persmap, die op vrijdag ter inzage ligt bij de Centrale Balie. Tegen opname daarin kunt u gemotiveerd bezwaar maken. Daarnaast hebben wij de digitale Nieuwsbrief die aan geabonneerde journalisten wordt verzonden. Bezwaar tegen opname kunt u kenbaar maken. Wilt u ook gedaagde(n) daarvan op de hoogte brengen?